



Ernst & Young Inc.
800, boul. René-Lévesque Ouest
Bureau 1900
Montréal (Québec) H3B 1X9

Tél./Tel: +1 514 875 6060
Télec./Fax: +1 514 879 2600
ey.com

**CANADA
PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL
NO: 500-11-038474-108**

S U P E R I O R C O U R T
Commercial Division
*Designated tribunal under the
Companies' Creditors Arrangement Act¹*

**IN THE MATTER OF THE PROPOSED PLAN
OF COMPROMISE AND ARRANGEMENT OF
ESTATE WBPC COMPANY (FORMERLY
KNOWN AS WHITE BIRCH PAPER
COMPANY) AND VARIOUS SUBSIDIARIES
AND AFFILIATES²**

DEBTORS

- and -

ERNST & YOUNG INC.

MONITOR

REPORT OF THE MONITOR – JANUARY 13, 2015

INTRODUCTION AND BACKGROUND

The Companies requested and obtained an extension of the Initial Order until January 16, 2015, by judgment rendered on November 20, 2014. The extension sought and obtained was quite short, as the Companies expected that in view of the judgment rendered by this Court in respect of the Timminco issue on October 3, 2014, the parties could come to an agreement quickly on the few remaining substantive issues, and thus be in a position to file a plan of arrangement by early January 2015. It is now apparent that this timetable was overly optimistic.

Due primarily to issues that arose in connection with the implementation of new pension plans and the usual work slowdown that occurs during the Holiday season, there has been little progress towards the filing of a plan, although the Monitor continues to believe that the issues can be resolved and a plan can be filed in the foreseeable future.

As a result, the Monitor proposes to limit its report herein to providing an update of the matters discussed in its previous report, dated November 18, 2014. The comments herein should be read in the context of the Monitor's report dated November 18, 2014, and are subject to the same terms of reference and disclaimer, as outlined in paragraphs 7 and 8 of the said report.

¹ *Companies' Creditors Arrangement Act*, R.S.C. 1985, c. C-36, as amended.

² The entities subject to the Initial Order are Estate WBPHC Company (f/k/a/ White Birch Paper Holding Company), Estate WBPC Company (f/k/a White Birch Paper Company), Estate SGPI Inc. (f/k/a Stadacona General Partner Inc.), Estate BSPI Inc (f/k/a Black Spruce Paper Inc.), Estate FFSGPI Inc. (f/k/a F.F. Soucy General Partner Inc.), 3120772 Nova Scotia Company, Estate GCSI Inc. (f/k/a Arrimage De Gros Cacouna Inc.), Estate PML Inc. (f/k/a Papier Masson Ltée.), SSEC L.P. (f/k/a Stadacona L.P.), FFS L.P. (f/k/a F.F. Soucy L.P.), and FFSIA L.P. (f/k/a F.F. Soucy, Inc. & Partners, Limited Partnership).

STATUS OF PROCEEDINGS

1. The Initial Order was made on February 24, 2010 and was extended on several occasions since that date. The most recent order of the Court extending the Initial Order until January 16, 2015, was made on November 20, 2014.

Closing of the transaction with BDWBI

2. The closing of the transaction with BDWBI occurred on September 13, 2012. In the context of this transaction, BDWBI designated some of its affiliates to be the purchaser of the assets. Although the closing has occurred, there remain certain issues that need to be resolved between the Purchaser, the Companies and certain stakeholders, more particularly the former employees and the retired employees of the Companies, the principal one being the creation and funding of new pension plans.
3. The October 3, 2014 judgment of the Court in connection with the Timminco issue addresses, *inter alia*, the obligation of the Purchaser to implement the new pension plans in accordance with the terms of certain letters of understanding executed by the parties in July 2012, all of which provided for the implementation of new pension plans effective as of the closing date.
4. The Monitor has been informed that as of the date of this report, the final texts of the new plans have not yet been finalized and filed with the Régie des Rentes du Québec.
5. The reasons for the delays, from Unifor's³ perspective, are explained in two motions filed by SCEP on December 15 and December 16, 2014 respectively. The motions in question are accessible on the Monitor's website at www.ey.com/CA/WhiteBirch. The motions have since been postponed *sine die*.
6. The Monitor expects that the Purchaser and Unifor will report more fully to the Court on this situation at the upcoming hearing.
7. As well, the judgment of the Court in the Timminco issue directs BDWBI and the Regroupement des Employés retraités de White Birch Stadacona Inc. ("**RERWBS**") to enter into good faith negotiations with a view to formalize the undertakings given by BDWBI in a letter dated August 28, 2012, and more specifically with a view to determine and fix the amounts that the Purchaser will accept to pay to the retirees.

With respect to these negotiations, the Monitor and this Court have been copied on exchange of correspondence (Appendix A). The Monitor expects that the Purchaser and the RERWBS will report more fully to the Court on this situation at the upcoming hearing.

Allocation of proceeds between WB Canada and Bipco

8. After the expiry of the delay to file an appeal of the judgment regarding the Timminco issue, the discussions were re-initiated, with a view to resolve the allocation of proceeds between WB Canada and Bipco.

³ Formerly the Syndicat Canadien des Communications, de l'Énergie et du Papier or SCEP. The SCEP has since changed its name as a result of a merger and is now called Unifor.

9. The discussions are now in abeyance, pending resolution of the issues regarding the implementation and funding of the new pension plans.
10. The Monitor considers the latest discussions to be productive and is hopeful that the parties can reach a consensual resolution of the allocation issue.

Proceedings in the US to recharacterize the claim of WB Canada against Bipco

11. The hearings in the U.S. keep being postponed and the issue is left pending for the time being, as there is a possibility that this issue could become moot if a settlement is reached concerning the allocation of proceeds between the estates of Bipco and WB Canada.

Claims Process to address potential claims against Directors and Officers

12. The Monitor was informed on December 8, 2014 that the RERWBS has withdrawn its appeal of the decision of the Monitor contesting the claim against the directors and officers.

Motions to extend the time to file claims

13. The Monitor received service of two motions for authorization to file claims after the claims bar date. The first motion was served on October 27, 2014 on behalf of Credit Suisse Loan Funding LLC, and the second motion was served on October 28, 2014 on behalf of Avenue Investments LP. The two motions are filed on behalf of entities that were part of the Second Term Loan⁴ lenders. The first motion indicates that Credit Suisse Loan Funding LLC is owed an amount of US\$3.7 million, and the second motion indicates that Avenue Investments LP is owed an amount of US\$3.1 million. The amounts claimed correspond to the amounts recorded in the books and records of the WB Group.
14. The motions were made presentable on a *pro forma* basis on November 20, 2014, but have been postponed *sine die*.

Formulation of a Plan

15. The Monitor is aware that discussions are being held between the Companies and some of the larger creditors, in connection with the parameters of an eventual plan of compromise and arrangement providing for substantive consolidation of the WB Group for distribution purposes and the approval of the proposed allocation, including the various releases to be provided therein. The Monitor is also aware that the attorneys representing the Companies are currently working on a draft of a plan.
16. The Monitor is hopeful that a plan of compromise and arrangement can be filed in the upcoming weeks.

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATION

17. The Initial Order as previously extended is scheduled to expire on January 16, 2015, and the Debtors have indicated their intention to seek a further extension of the Initial Order, until March 13, 2015.

⁴ As defined in the Monitor's report dated February 23, 2010.

18. The estate allocation issues are not yet settled but the discussions are progressing well.
19. The Monitor is very concerned with the delays in implementing the new pension plans as provided by the July 12, 2012 letters of understanding and the other issues mentioned in the October 3, 2014 decision. While these labour issues are not negotiated by the Debtors but rather by different stakeholders (the Purchaser, the Union and the RERWBS) and that as a result the Monitor has a very limited role with respect to same, we are concerned that collectively the parties are not dealing with these issues as expeditiously as they should and that these delays are hindering the restructuring process.
20. In the present circumstances, the Monitor believes that a further short extension of the stay of proceedings would not be prejudicial to the creditors of WB Group provided that the new pension plans may be implemented without further delays as ordered by way of the October 3, 2014 decision.
21. Based on discussions with representatives of WB Group, the Monitor believes WB Group has acted and is continuing to act in good faith and with due diligence.
22. Based on the foregoing, the Monitor recommends that the Court grant an extension of the stay of proceedings as requested by WB Canada.

All of which is respectfully submitted this 13th day of January 2015.

ERNST & YOUNG INC.

In its capacity as the monitor appointed by the Court
in the matter of the proposed compromise and
arrangement of White Birch Paper Holding Company *et al.*



Per: Martin P. Rosenthal, CPA, CA, CIRP
Senior Vice-President



Per: Jean-Daniel Breton, CPA, CA, FCIRP
Senior Vice-President

Appendix A – Correspondence between RERWBS and BDWBI



LE CABINET LÉGALISTE

a v o c a t s

☎ Ligne directe - 418. 694.4445

✉ bomo@videotron.ca

Québec, le 4 décembre 2014

L'Honorable Juge Robert Mongeon, j.c.s.

Cour supérieure du Québec

Palais de justice

1, rue Notre-Dame Est

Montréal (Québec) H2Y 1B6

**Objet: Dans l'affaire de la Loi sur les arrangements avec les
créanciers des compagnies relativement à :
White Birch Paper Holding Company et als
Réf: Regroupement des employés retraités de White
Birch-Stadacona
N/☞: 2897.001**

Cher monsieur le Juge,

Suite à votre décision du 3 octobre dernier, vous avez émis les ordonnances suivantes, au paragraphe [167] qui se lisent comme suit :

« ORDONNE au Regroupement des employés retraités de la White Birch-Stadacona, d'une part, et à l'Acheteur Black Diamond White Birch Investments LLC, d'autre part, d'entreprendre des négociations de bonne foi dans le but de donner suite aux engagements pris dans la lettre du 28 août 2012 et plus spécifiquement dans le but de déterminer et de fixer les modalités du montant que l'Acheteur acceptera de verser auxdits retraités et bénéficiaires du Régime de retraite des employés non-syndiqués de Stadacona (RRQ #7459);



ORDONNE à ces parties de faire rapport au Tribunal dans les soixante (60) jours de la date du présent jugement et derechef aux trente (30) jours jusqu'à la conclusion d'un accord. »

(nos soulignements)

Aussi, nous nous permettons de vous faire rapport de l'état des discussions que nous avons eues entre procureurs, pour et au nom de nos clients respectifs.

Nous avons, suite à votre décision du 3 octobre, sollicité une première rencontre et avons alors fait part à M^e Jean-Yves Simard que nous serions accompagnés d'un retraité non-syndiqué, administrateur du Regroupement, lorsque la première rencontre serait fixée. Nous avons également demandé à plusieurs reprises que l'on nous informe préalablement sur la méthodologie de négociation que l'employeur entendait utiliser. À cette dernière demande, nous n'avons jamais reçu de réponse. Quant à l'exigence qu'un représentant de notre client soit présent, M^e Simard nous a alors informés qu'il n'en voyait pas l'utilité puisque la première rencontre serait plutôt informelle, générale, voire même de nature cléricale.

Bien que notre client insistait pour qu'un représentant assiste aux rencontres, nous avons accepté, afin d'être magnanimes pour une première rencontre, qu'elle ne se fasse qu'entre procureurs.

Aussi, avons-nous été convoqués à une première rencontre téléphonique qui s'est tenue en matinée du 6 novembre 2014. Cependant, et contre toute attente, M^e Simard nous a alors informés, quelques minutes avant l'appel, que Monsieur Chris Brant serait présent sur la ligne lors de l'appel. Il va sans dire que cela était tout à fait contraire aux exigences qu'avait pourtant mises en place M^e Simard lui-même. Nous nous sommes évidemment empressés de tenter de rejoindre le représentant du Regroupement qui voulait assister aux discussions, mais sans succès. La rencontre téléphonique a donc eu lieu.

Compte rendu de cette rencontre (6 novembre 2014) :

D'entrée de jeu, il nous a clairement été indiqué que l'employeur ne se sentait pas dans l'obligation de verser quelques compensations que ce soit



aux retraités non-syndiqués. Il nous a cependant été mentionné qu'une proposition serait éventuellement formulée, mais sans plus.

Cette rencontre n'a donc fait l'objet d'aucune négociation, l'employeur, par l'entremise de M^e Simard, ayant au plutôt exprimé ses conditions « non négociables », lesquelles se résument comme suit :

- Signature d'une quittance générale complète et finale de chacun des retraités non-syndiqués;
- Signature de la même quittance, celle-ci produite par le Regroupement;
- Désistement sur l'Appel de la décision du Contrôleur relativement à la preuve de réclamation contre les Administrateurs & Dirigeants;
- Approbation par les créanciers du plan d'arrangement à être éventuellement déposé;
- Engagement de chacun des retraités non-syndiqué et du Regroupement, à ne pas s'opposer aux plans d'arrangement;
- Engagement par le Regroupement à l'effet qu'il n'y ait plus aucune demande, procédure, requête ou autre à l'encontre de BDWBI, et ce, de quelque nature que ce soit.

Additionnellement, il nous a été mentionné que tous les autres dépenses, frais ou honoraires qui découleraient des gestes posés par le Regroupement seraient en moins prenants sur les sommes offertes aux non-syndiqués;

On nous a de plus informés que l'employeur avait le projet d'envoyer lui-même à chacun des retraités non-syndiqué, personnellement, un document qui devrait relater le montant offert à chacun d'eux ainsi que divers documents de quittance et d'engagements à être signés, dont nous n'en connaissons pas le contenu. Nous avons exprimé notre désaccord sur cette méthodologie, puisqu'elle ne représentait en rien une « négociation ».

Compte rendu d'une seconde rencontre (20 novembre 2014):

Lors de la dernière audition tenue devant vous le 20 novembre dernier, nous avons pu, M^e Simard et le soussigné, prendre quelques instants après l'audition afin de voir où nous en étions. Les mêmes propos ont été échangés, mais cette fois-ci, nous nous sommes encore plus fermement opposés à ce que l'employeur envoie directement à chacun des retraités une proposition, puisque dans un premier temps cela ne rejoint aucunement



votre décision du 3 octobre dernier qui ordonnait « *d'entreprendre des négociations de bonne foi* ». De plus, votre décision ordonnait au Regroupement des employés retraités d'une part, et BDWBI d'autre part, d'entreprendre des négociations. Or, l'employeur ne respecte aucunement votre ordonnance puisqu'il n'entend pas négocier avec le Regroupement, mais plutôt faire part de sa proposition de façon individuelle à chacun des retraités par un envoi postal.

Compte rendu d'une troisième rencontre téléphonique (3 décembre 2014) :

Les parties ont tenu, hier, une troisième rencontre par voie téléphonique, toujours entre M^e Simard et le soussigné, ou encore une fois, Monsieur Brant, sans avoir été annoncé, était présent, sans toutefois se manifester.

Cette rencontre n'en était toujours pas une de négociation de bonne foi, bien au contraire. Non seulement les mêmes conditions nous ont été répétées, mais on a exigé cette fois-ci que nous retirions l'Appel avant le 8 décembre à 16h, à défaut de quoi les retraités non-syndiqués obtiendraient une compensation moindre.

Nous avons pourtant échangé quelques jours auparavant une éventuelle date de disponibilité pour l'interrogatoire qui, selon l'échéancier convenu devant vous, doit se tenir au plus tard le 12 décembre 2014. Malgré cela, l'employeur est demeuré catégorique sur sa position, exigeant le retrait pur et simple de l'Appel, et ce, avant même que nous puissions tenir quelque interrogatoire.

Nous percevons que l'employeur tente ainsi de museler le Regroupement, forçant ce dernier à poser des gestes irrémédiables à l'encontre de ses droits, sans avoir un mince aperçu de ce que l'employeur est prêt à offrir.

Nous jugeons utile ici de rappeler que le Regroupement avait déjà accepté, suite aux insistantes demandes de l'employeur, de retirer sa requête pour permission d'en appeler, suite à votre décision du 20 avril 2012 traitant de l'affaire *Indalex*, en échange du respect de trois conditions, dont la principale était qu'il devait y avoir clairement et sans équivoque une prestation de trente-cinq (35) millions de dollars pour les services passés dans la création du nouveau régime. (voir correspondances des 26 et 30 juin 2012 en pièces jointes). Cette condition n'étant toujours pas respectée plus de deux ans et demi après, le Regroupement a tous les motifs



raisonnables de croire que la situation risque de se répéter à nouveau, le lien de confiance étant depuis grandement affaibli.

Commentaires :

Vous pouvez comprendre de ce résumé que la situation n'a aucunement progressé et que l'employeur refuse de négocier. Au contraire, le Regroupement se voit menacé de voir les retraités non-syndiqués être punis monétairement s'ils ne laissent pas tomber une procédure dont elle est encore à en investiguer la justesse et la pertinence, entre autres par le biais de l'interrogatoire à intervenir. Une chose est cependant certaine, il n'abandonnera pas cette fois-ci les droits qu'il prétend détenir tant qu'une offre raisonnable et de bonne foi ne lui aura pas été communiquée.

À cet égard, il nous est proposé que l'interrogatoire se tienne par vidéoconférence ce qui, en soi, nous apparaît non conforme, même si pratique, face aux règles applicables en semblables matières. Il sera ainsi difficile, voire même inefficace, de confronter le témoin à différents documents et de maintenir le rythme et l'intensité que la présence humaine apporte lors d'un tel exercice. Nous en discuterons davantage avec M^e Simard, mais tenions à vous le souligner.

De plus, nous ne bénéficions d'aucun aperçu de ce qu'il entend offrir globalement à l'ensemble des retraités non-syndiqués, étant plutôt confrontés à de nombreuses exigences, lesquelles, si elles devaient être rencontrées avant même que l'employeur ne se compromette un tant soit peu, ne feraient qu'affaiblir la position déjà fragile des non-syndiqués dans les négociations à intervenir.

Dans la préparation de la présente lettre, nous avons reçu celle que M^e Simard vous a adressée ce matin et constatons qu'il reprend, au dernier paragraphe de la seconde page, le ton menaçant de l'employeur, démontrant de façon tonitruante son intention de ne pas négocier.

Pour ces raisons, nous estimons qu'il sera impossible de progresser tant et aussi longtemps que l'employeur n'acceptera pas de négocier. L'employeur devra aussi comprendre et reconnaître qu'en vertu de vos ordonnances, son interlocuteur est le Regroupement et non pas chacun des retraités individuellement, tel qu'il le propose.



Nous ne commenterons pas davantage les propos tenus dans la lettre de notre confrère, mais croyons essentiel que le tribunal nous convoque afin que vos ordonnances puissent un jour être exécutoires.

Finalement, nous trouvons malheureux que l'employeur adopte une attitude qui nous apparaît tout à fait contraire à vos ordonnances, ce qui crée pour le Regroupement non seulement une grande inquiétude, mais également une situation sans issue.

Le tout respectueusement soumis.

Bien à vous.

LE CABINET LÉGALISTE


JOCELY MORENCY, AVOCAT
JM/ep
p.j.



BOILY MORENCY ROY
a v o c a t s

Québec, le 26 juin 2012

Me Jean Fontaine
Stikeman Elliott S.E.N.C.R.L.

jfontaine@stikeman.com

1155, boul. René-Lévesque Ouest, 40^e étage
Montréal (Québec) H3B 3V2

Objet: Requête pour permission d'en Appeler
No Cour : 500-09-022653-125
N/☞: 2897.001

Cher confrère,

Suite à nos récentes discussions, concernant la présentation de notre requête pour permission d'en appeler du jugement de l'honorable Robert Mongeon, j.c.s. rendu le 20 avril 2012, je vous confirme l'entente intervenue comme suit :

L'audition de notre requête sera reportée au 22 août prochain.

Si d'ici là, (1) nous recevons confirmation que la transaction de vente avec Black Diamond devait se concrétiser ou tout au moins être officiellement annoncée par communiqué de presse ou par lettre conjointe des procureurs du vendeur et de l'acheteur confirmant que les conditions essentielles à la clôture ont été remplies, (2) l'usine Stadacona de Québec est ré-ouverte et (3) nous recevons une copie caviardée de l'entente (Term Sheet) démontrant clairement et sans équivoque que le nouvel employeur ou toute autre société opérant la Stadacona de Québec, offrira une prestation de 35 millions de dollars pour les services passés en vertu du nouveau régime de retraite dont bénéficiera en partie les retraités ou bénéficiaires actuels du régime en place, dès lors, nous nous engageons au nom de notre cliente Regroupement des employés retraités de la White Birch-Stadacona inc. (RERWBS) à nous désister purement et simplement de ladite requête le tout sans frais.

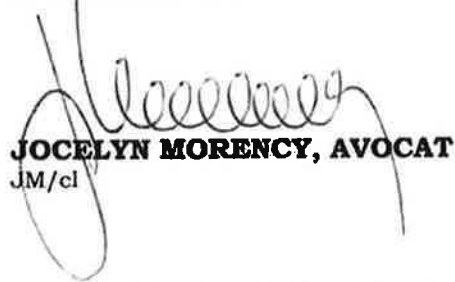


Ainsi, si les conditions ci-avant mentionnées devaient se réaliser avant la date d'audition fixée à la Cour d'appel, le désistement suivra sans délai.

Sur réception d'une copie contresignée par Me Jean Fontaine (pour White Birch) et Me Jean-Yves Simard (pour BD White Birch Investment LLC), nous informerons la Cour d'appel que notre requête présentable demain sera reportée le 22 août 2012, et ce de consentement.

Bien à vous.

BOILY MORENCY ROY



JOCELYN MORENCY, AVOCAT
JM/cl

Me Jean Fontaine
Stikeman Elliott S.E.N.C.R.L., s.r.l.

Me Jean-Yves Simard
Lavery, De Billy

STIKEMAN ELLIOTT

Stikeman Elliott S.E.N.C.R.L., s.r.l. Avocats
1155, boul. René-Lévesque Ouest, 40^e étage, Montréal (Québec), Canada H3B 3V2
Tél:(514) 397-3000 Fax: (514) 397-3222 www.stikeman.com

Téléphone: (514) 397-3115
Télécopieur: (514) 397-3636
Courriel: mliben@stikeman.com

PAR COURRIEL
SOUS TOUTES RÉSERVES

Le 30 juillet 2012

Me Jocelyn Morency
BOILY, MORENCY, ROY
70, rue Dalhousie
Bureau 010
Québec (Québec) G1K 4B2

Objet : Dans l'affaire du plan d'arrangement et compromis de
White Birch Paper Holding Company et als.
Débitrices
et
Ernst & Young Inc.
Contrôleur
et
Stadacona Limited Partnership et als.
Mis en cause
Dossier de la C.S. : 500-11-038474-108
Notre dossier : 118326-1015

Cher confrère,

La présente fait suite à l'entente intervenue entre les Débitrices, BD White Birch Investment LLC et vos clients, confirmée dans votre lettre du 26 juin 2012.

Par la présente, nous vous transmettons une copie caviardée de l'entente intitulée « *Lettre d'entente concernant les modalités et conditions du nouveau régime de retraite offert au employés syndiqués de Syndicat canadien des communications, de l'énergie et du papier, Sections locales 137, 200, 250 et 299* ».

Nous vous soumettons que les trois (3) conditions énoncées dans la lettre du 26 juin 2012 ont maintenant été satisfaites. Vous avez d'ailleurs confirmé, lors de la présentation de la dernière requête pour proroger la suspension des procédures, que les deux (2) premières conditions avaient déjà été remplies.

Vu ce qui précède, nous vous demandons de confirmer à votre plus prochaine convenance que vous déposerez, d'ici la fin de la semaine prochaine, un désistement à l'égard de votre requête pour permission d'en appeler.

MONTRÉAL
TORONTO
OTTAWA
CALGARY
VANCOUVER
NEW YORK
LONDRES
SYDNEY

En espérant le tout conforme, et dans l'attente de votre confirmation, nous vous prions d'agréer, cher confrère, l'expression de nos sentiments les meilleurs.

STIKEMAN ELLIOTT S.E.N.C.R.L., s.r.l.



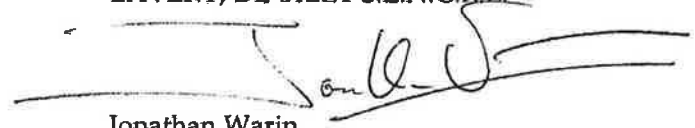
C. Jean Fontaine

STIKEMAN ELLIOTT S.E.N.C.R.L., s.r.l.



Matthew Liben

LAVERY, DE BILLY S.E.N.C.R.L.



Jonathan Warin

ML/mcc
p.j.

Appendix A – Correspondence between RERWBS and BDWBI

JEAN-YVES SIMARD
SUITE 4000
1 PLACE VILLE MARIE
MONTREAL, QUEBEC H3B 4M4
DIRECT LINE: 514 877-3039
JYSIMARD@LAVERY.CA

Montreal, December 4, 2014

VIA EMAIL

The Honorable Justice Robert Mongeon, J.S.C.
MONTREAL COURTHOUSE
1 Notre-Dame Street East, Room 17.71
Montreal, Quebec
H2Y 1B6

Re: *In the matter of White Birch Paper Holding Company et al.*
Update by BDWBI concerning the RERWBS and the non-unionized retirees
of Stadacona
S.C.: 500-11-038474-108
Our file: 127640-00001

Dear Mr. Justice Mongeon:

The present letter is to report on the status of discussions with the Regroupement des employés retraités de White Birch-Stadacona ("RERWBS") in compliance with your judgment of October 3, 2014.

Firstly, for a better understanding of the factual background and position of BDWBI throughout the case with respect to the RERWBS and the non-unionized retirees of old White Birch, we refer you to our letter addressed to you on May 27, 2014, copy of which is attached hereto.

Following receipt of your October 3, 2014 judgment, and the expiry of the appeal period, we had certain exchanges with counsel for the RERWBS, Mc Jocelyn Morency, and it was mutually agreed that there would be a conference call on November 6, 2014.

Such conference call took place between Mr. Morency and the undersigned. During this conference call, we advised Mr. Morency of the background of the situation from the perspective of the purchaser and we advised him that the purchaser did intend to make good on its commitment to offer an amount to the non-unionized retirees as per the August 28, 2012 Notice. We also advised Mr. Morency of the conditions under which the purchaser would be prepared to offer such an amount to the non-unionized retirees, and of the manner in which the purchaser intended to communicate with the individual retirees.

One of the conditions communicated to Mr. Morency requires the RERWBS to desist from its Motion in appeal of the dismissal by the Monitor of its D&O Claim. As mentioned several times already, including in our May 27, 2014 letter, BDWBI has a vested interest in the claims against the directors and officers of the Debtors since it posted a letter of credit in place of the D&O Charge to guarantee the indemnification of said directors and officers of the Debtors.

BDWBI was surprised and disappointed to hear the representations of Mr. Morency at Court on November 20 last when it was made clear that the RERWBS did not wish to desist from its Motion in appeal but instead use it as “litigation strategy” in the case. The Court heard unanimous representations from the Debtors, the Monitor and BDWBI to the effect that the parties were very close to settling the Estate Allocation issues, which in turn made the filing of a plan of arrangement possible in the very near future. However, since one of the conditions precedent for the final settlement of the Estate Allocation issues is the settlement of all of the D&O Claims, the position taken by the RERWBS in maintaining its Motion in appeal of the dismissal by the Monitor of its D&O Claim is presently preventing the settlement of the Estate Allocation and, consequently, the final resolution of the CCAA case.

The position taken by the RERWBS at the November 20, 2014 hearing forced the parties to set a very tight schedule for examinations and pleadings. During the discussions on the schedule which took place at Court on November 20, 2014, the undersigned conveyed to Mr. Morency the fact that BDWBI considers the Motion in appeal to be manifestly unfounded (a position shared by the Debtors and the Monitor), and that its use as leverage by the RERWBS is inappropriate because the only parties who would ultimately be prejudiced by this conduct are the non-unionized retirees themselves. Mr. Morency then consulted his client and advised that they would reconsider whether or not they would pursue the Motion in appeal, and that they would advise of their position by November 26, 2014. On November 25, 2014, Mr. Morency sent an email to the undersigned, with copy to counsel for the Monitor and counsel for the Debtors, advising that the RERWBS maintains its Motion and wishes to proceed with the examination of a director or officer of the Debtors. It would appear that Mr. Morency and his client, which does not represent all of the affected non-unionized retirees, wish to continue to use the Motion in appeal as “litigation strategy” regardless of the impact on other non-unionized retirees.

Over the last three years, all parties in this case, including BDWBI, have incurred tremendous legal and other expenses caused by the actions of the RERWBS. The current matter threatens to significantly add to those expenses and further delay the orderly finalization and settlement of this CCAA case. For your information, we have advised Mr. Morency in a telephone conversation yesterday that unless the RERWBS desists from its Motion in appeal by no later than December 8, 2014 at 4:00pm, the amount that the purchaser may be prepared to pay to the non-unionized retirees will be substantially further reduced. In the end, it is unfortunate that the affected non-unionized retirees could individually suffer the consequences of the positions and actions taken by the RERWBS.

Since the desistment from the Motion in appeal of the disallowance of the D&O Claim of the RERWBS is one of the conditions precedent for the purchaser to pay an amount to the non-unionized retirees, and considering the RERWBS' insistence on pursuing this Motion, BDWBI has no other choice but to wait for the outcome of this appeal and consider the global impact of all of the RERWBS' actions before making any further communications with the RERWBS, or the non-unionized retirees.

We remain at your disposal should you have any questions.

Yours very truly,

LAVERY, DE BILLY



Jean-Yves Simard

JYS/mch

Enclosure

c.c. BD White Birch Investment LLC et al.
Jocelyn Morency - *Cabinet Légaliste*
Jean Fontaine - *Stikeman Elliott*
Sylvain Rigaud - *Norton Rose Fulbright*

JEAN-YVES SIMARD
SUITE 4000
1 PLACE VILLE MARIE
MONTREAL, QUEBEC H3B 4M4
DIRECT LINE: 514 877-3039
JYSIMARD@LAVERY.CA

Montreal, May 27, 2014

VIA EMAIL

The Honorable Justice Robert Mongeon, J.S.C.
MONTREAL COURTHOUSE
1 Notre-Dame Street East, Room 17.71
Montreal, Quebec
H2Y 1B6

COPY.

Re: *In the matter of White Birch Paper Holding Company et al.*
Update by BDWBI for the non-unionized retirees of the Debtors
S.C.: 500-11-038474-108
Our file: 127640-00001

Dear Mr. Justice Mongeon:

During the hearing of our *Motion for Directions and for Declaratory Judgment* and of the motions for directions from the Union and from the RERWBS, you invited us to advise of BDWBI¹'s intentions with respect to the non-unionized retirees of the Debtors. We welcome this opportunity and advise as follows.

The non-unionized retirees were former employees of the Debtors who had retired before the closing of the sale transaction by which BDWBI purchased substantially all of the assets of the insolvent Debtors in September of 2012. While they had been employees of the Debtors, they were never the employees of BDWBI. They were members or beneficiaries of certain non-unionized pension plans of the Debtors. As the evidence has shown, those pension plans of the Debtors were clearly insolvent.

At the time when the Debtors sought protection from this Court pursuant to the CCAA in February of 2010, and as at December 31, 2010, the non-unionized pension plans of the Debtors showed a total deficit in excess of \$52 million, while all of the unionized and non-unionized pension plans of the Debtors showed an aggregate deficit in excess of \$210 million. The financial burdens imposed by these pension plans were one of the principal causes of the

¹ "BDWBI" means BD White Birch Investment LLC and the designated purchaser entities who are named petitioners in our aforementioned motion.

Debtors' insolvency (see paragraphs 103 to 110 of the Debtors' Petition for the issuance of an Initial Order). As a matter of fact, the non-unionized retirees were drawing pension benefits from an insolvent pension plan and the Debtors were not in a position to remedy that.

When the Debtors initiated a sales process to dispose of their assets on a going concern basis in the summer of 2010, BDWBI was the only potential purchaser coming forth under the SISP and submitting a binding offer for the assets of the Debtors on a going concern basis. BDWBI was identified as the stalking horse bidder and negotiated with the Debtors the terms of an Asset Sale Agreement ("ASA") which was approved by this Court on September 28, 2010.

The substantial liabilities of the Debtors under their pension plans were a problem for the Debtors and were also a great concern to BDWBI as a potential purchaser. Several provisions of the ASA contemplated that the Purchaser would not assume the rights and obligations of the Debtors under the Debtors' pension plans, including the non-unionized pension plans².

As the evidence has shown, negotiations took place between the Union and the Debtors, and resulted in the execution of LOUs in July of 2012. Those LOUs, which were to the satisfaction of BDWBI, provided for the termination of the unionized pension plans of the Debtors prior to the closing of the transaction. It came to no one's surprise that BDWBI, as purchaser of the assets of the Debtors, did not want to assume hundreds of millions of dollars of liabilities which came with the Debtors' pension plans.

On July 24, 2012, this Court ordered the Debtors and BDWBI to provide to the non-unionized retirees relevant information as to the fate of their pension plans (see Exhibit R-11). The Debtors and BDWBI complied with this Court's Order, and mailed a notice to the non-unionized retirees on August 28, 2012 (see Exhibit R-12) advising them that (1) their existing pension plans would be terminated by the Debtors, and (2) the Purchaser would *"agree to provide an amount to retirees and beneficiaries who were receiving a pension from the Old WB Pension Plan as of its wind-up date, subject to certain conditions being met, including the execution of a release by each such retiree or beneficiary"*. Any suggestion that the Debtors and BDWBI did not fully comply with the July 24, 2012 Order of this Court is simply not true.

On September 12, 2012, the Debtors terminated all of their pension plans, including the non-unionized pension plans. However, BDWBI is not and cannot be responsible for the insolvency of the Debtors and of their pension plans. Any suggestion that BDWBI has any responsibility for the insolvency of the Debtors' pension plans, including the non-unionized pension plans, is simply unfounded and misguided.

BDWBI was under no obligation to make the statement in the August 28, 2012 notice. The gesture is a voluntary act of goodwill on the part of BDWBI in favour of the non-unionized retirees of the Debtors with whom BDWBI does not have, and never has had, an employer/employee contractual relationship. This is not, and never was, intended to make

² See *inter alia* section 2.1.2 *Excluded Assets*, section 2.1.4(g) *Excluded Liabilities*, section 7.1.2(f) and section 7.2(d).

12/10/14

the non-unionized retirees whole, but only to partially alleviate some of the hardship suffered as a result of their former employers and pension plans having become insolvent.

Following the closing of the sale transaction, BDWBI started working on the implementation of the terms of the LOUs and doing the myriad of things which were necessary for the business to emerge from its insolvency (and from an eight-month shutdown of the Stadacona mill). Once the new unionized pensions plans would be put in place, and all of the remaining issues settled (estate allocation, D&O Claims, plan of arrangement, etc.), BDWBI expected to be able to determine the treatment for the non-unionized retirees. However, things have not necessarily turned out as expected.

Even though the new pension plans were of a new design, BDWBI did not expect that it would take eighteen (18) months to draft the new pension plan text and have the appropriate legislation and regulations adopted by the Government. BDWBI did not expect the *Timminco* judgment nor to have to re-litigate issues which were litigated and finally adjudicated back in early 2012. BDWBI did not expect that the RERWBS would file a claim against the directors and officers of the Debtors for a substantial yet undetermined amount (see the Proof of Claim dated April 10, 2014 filed by the RERWBS attached). BDWBI has a vested interest in the claims against the directors and officers of the Debtors since it posted a Letter of Credit in place of the D&O Charge to guarantee the indemnification of said directors and officers of the Debtors.

BDWBI understands that the non-union retirees want clarity. However, BDWBI also requires clarity. BDWBI needs to know that the new pension plans can be finalized, registered and implemented as planned. BDWBI needs to know how to allocate the purchase price for the assets of the Debtors and where such purchase price will go. BDWBI needs the D&O Claims process to be completed. BDWBI needs the CCAA restructuring of the Debtors to be completed through implementation of a plan of arrangement.

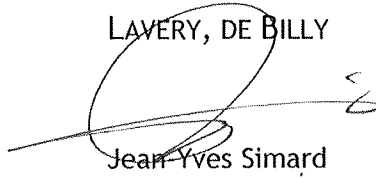
BDWBI wishes to provide an amount to the non-unionized retirees. However, BDWBI also has commitments to all of its employees, suppliers and stakeholders. BDWBI must act in a responsible manner, and must balance the interests of the ongoing operations of the business with those of the non-unionized retirees. Any financial commitment which could be made to the non-unionized retirees would be borne by the operations at the mills, and must take into consideration the costs of this litigation, prior litigation and any future litigation.

Once there is finality and clarity on the ranking of the pension claims, registration of new pension plans, D&O Claims process, estate allocation and CCAA plan implementation, then BDWBI will be able to provide clarity to the non-unionized retirees. It is impossible for BDWBI to have clarity and to commit to any specific amounts which the mills would bear, and determine the conditions under which such payments would be offered, until such time as everything is settled. BDWBI considers that 30 days after implementation of a CCAA plan of arrangement would be a reasonable target for BDWBI to be able to provide specific details to the non-unionized retirees.

We trust the foregoing is in order, and we remain at your disposal should you require any additional information.

Yours truly,

LAVERY, DE BILLY

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jean-Yves Simard', written over the printed name.

Jean-Yves Simard

JYS/sl

c.c. BD White Birch Investment LLC et al.
Josée Dumoulin - *Lavery*
Joe Latham - *Goodmans*
Jean Fontaine and Joseph Reynaud - *Stikeman Elliott*
Sylvain Rigaud - *Norton Rose Fulbright*
Martin Desrosiers and Julien Morissette - *Osler*
Richard Bertrand and Louise-Hélène Guimond - *Trudel Nadeau*
Gerry Apostolatos and Stefan Chripounoff - *LKD*
Jocelyn Morency - *Cabinet Légaliste*

Appendix A – Correspondence between RERWBS and BDWBI



LE CABINET LÉGALISTE

a v o c a t s

☎ Ligne directe - 418. 694.4445

✉ bomo@videotron.ca

Québec, le 8 décembre 2014

*Sans préjudice, ni admission
Par courriel*

M^e Jean-Yves Simard

jysimard@lavery.ca

Lavery, De Billy s.e.n.c.r.l.

1, place Ville-Marie, Bureau 4000

Montréal (Québec) H3B 4M4

Objet:

N/D: 2897-01

Cher confrère,

Nous avons bien pris connaissance de votre correspondance du 4 décembre dernier adressée au Juge Mongeon, comprenant que vous avez à votre tour pris connaissance de la nôtre, qui lui fût également adressée le même jour.

Il est clair de l'analyse que nous avons chacun faite au juge, que nos rapports créent un blocage dans l'avancement du traitement des retraits non syndiqués.

Vous avez vos exigences unilatérales, sans toutefois vous compromettre sous quelques formes de propositions tangibles que ce soit. C'est là une situation qui rend difficile les prises de décisions pour le Regroupement.

Quoi qu'il en soit, et dans le seul but d'inviter votre client à se conformer à l'ordonnance qui vise à **négozier de bonne foi** avec le **Regroupement**, nous nous désistons de l'appel purement et simplement.

Cette décision significative de notre client aura, espérons-nous, l'effet d'amener votre client à négocier et transmettre, non pas aux retraits non-syndiqués individuellement, mais bien au Regroupement, probablement par votre entremise, une proposition d'ici le 13 décembre 2014.



C'est là cependant la seule concession que fera notre client avant de recevoir une proposition tangible de votre part. Toutes les autres conditions que vous exigez devront, non seulement être discutées, mais également négociées et traitées à la hauteur des propositions que nous recevrons.

Nous tenons également à vous informer que si nous ne recevons aucune proposition tangible d'ici ledit 13 décembre 2014, nous avons l'intention de nous adresser au tribunal afin qu'il intervienne. La présente est également transmise à l'honorable juge Mongeon, afin qu'il prenne note du désistement, lequel sera produit au dossier dans les prochains jours.

Bien à vous.

LE CABINET LÉGALISTE


JOCELYN MORENCY, AVOCAT
JM/sp
P.i.

c.c. Sylvain Rigaud
Jean Fontaine
Manon Quesnel
L'honorable juge Robert Mongeon
Sébastien Guy

C A N A D A

**PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE MONTRÉAL**

No. : 500-11-038474-108

**COUR SUPÉRIEURE
(Chambre commerciale)**

**DANS L'AFFAIRE DE LA LOI SUR LES
ARRANGEMENTS AVEC LES CRÉANCIERS DES
COMPAGNIES RELATIVEMENT À:**

WHITE BIRCH PAPER HOLDING COMPANY

-et-

WHITE BIRCH PAPER COMPANY

-et-

STADACONA GENERAL PARTNER INC.

-et-

BLACK BRUCE PAPER INC.

-et-

F.F. SOUCY GENERAL PARTNER INC.

-et-

3120772 NOVA SCOTIA COMPANY

-et-

ARRIMAGE DE GROS CACOUNA INC.

-et-

PAPIER MASSON LTÉE

Débitrices

-et-

ERNST & YOUNG INC.

Contrôleur

-et-

STADACONA LIMITED PARTNERSHIP

-et-

F.F SOUCY LIMITED PARTNERSHIP

-et-

**F.F SOUCY, INC. & PARTNERS, LIMITED
PARTNERSHIP**

Mises en cause

**-et-
REGROUPEMENT DES EMPLOYÉS RETRAITÉS DE
LA WHITE BIRCH – STADACONA INC., personne
morale dûment constituée en vertu de la partie
III de la *Loi sur les compagnies*, ayant son siège
social au 710, rue Astrid, Québec (Québec) G2L
2N5**

Requérante

**DÉSISTEMENT
(264 C.p.c.)**

La requérante, par l'entremise de ses procureurs soussignés, se désiste de sa requête en appel d'une décision du contrôleur.

Québec, ce 8 décembre 2014



LE CABINET LÉGALISTE
(Me Jocelyn Morency, avocat)
Procureurs de la requérante

No : 500-11-038474-108

District de Montréal

Cour supérieure (Chambre commerciale)

WHITE BIRCH PAPER HOLDING COMPANY

et AL.

Débitrices

-et-

ERNST & YOUNG INC.

Contrôleur

-et-

STADACONA LIMITED PARTNERSHIP et AL.

Mises en cause

-et-

**REGROUPEMENT DES EMPLOYÉS
RETRAITÉS DE LA WHITE BIRCH-
STADACONA INC.**

Requérante

DÉSISTEMENT

Me: Jocelyn Morency

N/D: 2897.001



LE CABINET LÉGALISTE
a v o c a t s

70, rue Dalhousie, bureau 010
Québec, (Québec) G1K 4B2

Tél. : 418.694.0704

Télec. : 418.694.2140

BB 6662